

KRAJSKÝ SUD V OSTRAVĚ 705 00 VSETÍN	
Došlo:	18 -01- 2024 h:
.....krát	příl. příl. rubřík

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Demla a soudkyně Mgr. Hany Šlahařové a Mgr. Michaely Zapletalové ve věci

nezletilých: **Sarah Sumegová**, narozená dne 15. 9. 2012
bytem Habrová 396, 739 61 Třinec - Dolní Líštná
Tom Sumega, narozený dne 28. 7. 2014
bytem Habrová 396, 739 61 Třinec - Dolní Líštná
zastoupených opatrovníkem statutárním městem Třinec
sídlem Jablunkovská 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1
děti rodičů: **Marcela Sumegová, DiS.**, narozená dne 16. 8. 1985
bytem Halenkov ev. č. 31, 756 03 Halenkov
Lukáš Sumega, narozený dne 2. 3. 1984
bytem Habrová 396, 739 61 Třinec - Dolní Líštná
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Troszokem
sídlem Husova 401, 739 61 Třinec

o předběžné opatření, zákaz styku

k odvolání matky proti usnesení Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 18. 9. 2023, č. j. 0 P 15/2023-597

takto:

- I. Odvolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu byl matce Marcelce Sumegové zakázán styk s nezletilými dětmi Sarah a Tomem Sumegovými, včetně kontaktu jakýmkoliv způsobem. Soud současně jmenoval nezletilým dětem opatrovníka statutární město Třinec, se sídlem Jablunkovská 160, Staré Město, 739 61 Třinec 1, k zastupování v řízení o předběžné opatření a o zákaz styku.
2. Proti tomuto rozhodnutí podala matka včasné odvolání (směřované do jeho části, týkající se zákazu styku s nezletilými dětmi Sarah a Tomem). Namítala, že s předběžným opatřením nesouhlasí.
3. Tímto odvoláním se však již nyní věcně zabývat nelze.
4. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, napadené rozhodnutí (jímž bylo na základě ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. rozhodnuto o návrhu otce na vydání předběžného opatření na zákaz styku matky s nezletilými dětmi Sarah a Tomem) bylo vydáno v řízení ve věci o zákaz styku matky

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

s nezletilými, zahájeného návrhem otce, došlým soudu dne 11. 9. 2023, v němž bylo v mezidobí od vydání napadeného rozhodnutí již meritorně rozhodnuto (rozsudkem okresního soudu ze dne 7. 11. 2023, č. j. 0 P 15/2023-773, jímž byl zakázán styk nezletilých Toma a Sarah s matkou s výjimkou písemného kontaktu v podobě dopisu nebo e-mailu pro nezletilé děti zaslaného matkou jednou za týden k rukám otce, případně dopisu či e-mailu ze strany dětí zaslaného jednou týdně prostřednictvím otce, přičemž zároveň byla vyslovena předběžná vykonatelnost tohoto rozsudku); písemné vyhotovení tohoto rozhodnutí bylo otcí a opatrovníku doručeno dne 27. 11. 2023, matce dne 1. 12. 2023).

5. Podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) o. s. ř. předběžné opatření zanikne, jestliže bylo návrhu ve věci samé vyhověno a uplynulo 15 dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci.
6. Podle ust. § 220a odst. 1 o. s. ř. odmítne-li odvolací soud odvolání z důvodu, že napadené usnesení o předběžném opatření pozbylo účinků, zaniklo nebo bylo zrušeno podle § 77 odst. 2, současně určí, že bylo nezákonné, byl-li by jinak dán důvod pro jeho zrušení.
7. V daném případě bylo tedy napadené usnesení (jímž bylo rozhodnuto o předběžném opatření na základě ust. § 102 odst. 1 o. s. ř.) vydáno v rámci řízení o zákaz styku matky s nezletilými dětmi Sarah a Tomem, ve kterém však již bylo ze strany okresního soudu meritorně rozhodnuto (tak, že návrhu otce na zákaz styku bylo vyhověno, přičemž soud zároveň vyslovil předběžnou vykonatelnost tohoto rozsudku).
8. Za situace, kdy shora uvedené meritorní rozhodnutí bylo všem účastníkům řízení doručeno (a stalo se tak vykonatelným) dne 1. 12. 2023, nutno konstatovat, že ke dni rozhodovací činnosti krajského soudu napadené předběžné opatření ve smyslu výše citovaného ust. § 77 odst. 1 písm. c) již zaniklo (když bylo návrhu ve věci samé vyhověno a uplynula doba 15 dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci).
9. S ohledem na shora uvedené krajskému soudu nezbylo, než odvolání matky ve smyslu ust. § 220a odst. 1 o. s. ř. odmítnout (když současně žádné důvody pro určení nezákonnosti prvostupňového usnesení neshledal).
10. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení se opírá o ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojitosti s ust. § 23 věta první z. ř. s., když zde nebyly shledány ani nějaké výjimečné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 18. prosince 2023

JUDr. Jiří Demel
předseda senátu

Pro nepřítomnost předsedy senátu
podle § 158 odst. 1 o. s. ř.
podepsala Mgr. Michaela Zapletalová v. r.



Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

Fachinelli