

Okresnímu soudu ve Vsetíně
JUDr. Lenka Fialová
č. j. 0 P 15/2023-597

PODÁNO OSOBNĚ

OKRESNÍ SOUD VE VSETÍNĚ 755 39 VSETÍN	
Došlo:	9. 24 - 9 - 11 - 2023 h:
.....krátpříl. příl.rubrik	

Odůvodnění k Usnesení ze dne 18.9.2023, č. j. 0 P 15/2023-597, a jeho bodům:

1. Nesouhlas s návrhem ze dne 11.9.2023 a návrhem zákazu styku matky s dětmi.

Důvod:

Neopodstatněný návrh. Náhled pouze z jednoho úhlu pohledu a nevyslechnutí druhé strany a přání dětí.

2. Nesouhlas s rozhodnutím soudu ze dne 26.7.2023, rozsudkem č. j. 0 P 15/2023-423.

Důvod:

Nemožnost účasti matky dětí – Marcely Sumegové – na jednání u soudu.

Nemožnost vůle k jednání výše uvedené osoby a z toho plynoucího právního jednání a svého zastupování k podání vysvětlení v celé věci. Viz Pozn. na straně 7 a 8 Odvolání.

Nesouhlas s větou: „*matka nerespektovala výše uvedený rozsudek, otec byl nucen přistoupit k podání návrhu na výkon rozhodnutí, na jehož základě vydal Okresní soud ve Vsetíně usnesení č. j. 0 P 15/2023-482, kterým nařídil odnětí nezletilých dětí matce a jejich předání do péče otce*“.

Důvod:

Rozsudek nemohl být ze strany matky nerespektován. V této době ještě neměla žádnou vůli k jednání. Rozsudek nemohl být ani pravomocně doručen – neměl ho kdo převzít.

Jedinou vůli k jednání vykonával člověk – žena, slyšící na jméno „marcela“, nar. 16.8.1985, v 5:50 hod. v Třinci, biologická matka dětí – děvčete, narozeného dne 15.9.2012, v 19:14 hod. v Třinci, slyšící na jméno „sarah“, a chlapce, narozeného dne 28.7.2014, v 22:07 hod. v Třinci, slyšící na jméno „tom“.

Nesouhlas s větami: „*Po výkonu rozhodnutí byl matce ze strany otce opakovaně umožněn styk s nezletilými dětmi.*“ a „*V tomto směru však nutno podotknout, že matka se na svém styku s dětmi v byl jediném z těchto případů s otcem předem nedomluvila, když vždy komunikovala výlučně napřímo s dětmi.*“

Důvod:

Každé setkání biologické matky „marcely“ s jejími biologickými dětmi „sarah“ a „tomem“ proběhlo po předchozí domluvě s otcem Lukášem Sumegou, kdy byl o všech setkáních informován jako první, vyjma prvního setkání dne 22.8.2023, kdy byl fyzický stav dětí nejvíce závažný – po jejich převozu z Halenkova do Třince zracely, měly horečku, sarah celou noc nespala a psala své mamince, včetně její kamarádky, že u otce nechce být, bojí se ho, prosila jak maminku, tak i její kamarádku, aby si pro ni hned ráno přijely, že jinak umře apod., a tak biologická matka dorazila navečer dne 22.8.2023 na místo, kde děti pobývaly, do veřejných prostor u lesa, za panelovým domem na adrese Habrová 396, Třinec, bez předchozího ohlášení svého příjezdu otcí dětí, neboť se obávala, že v případě předchozího ohlášení svého příjezdu by otec děti odvezl a nemohla by tak dětem poskytnout nutnou péči a podporu v podobě její lásky a objetí.

Díky sms komunikaci s dcerkou sarah, která ji neustále psala, věděla, že psychický a fyzický stav dětí „toma a sarah“ byl velmi závažný. Ze strany otce dětí a soudu došlo k převozu „toma a sarah“, z Halenkova do Třince, proti rozhodnutí z jejich svobodné volby, a k tomu bez předchozího

upozornění, který den k němu má dojít, což bylo pro hladký průběh situace velmi důležité. Nemohly se tudíž na nutný přejezd dostatečně připravit.

Se svým biologickým otcem se také pár měsíců „toma a sarah“ neviděli, měli strach k němu jet a on měl strach za nimi přijet. Vždy se objevilo to něco, proč k jejich kontaktu nedošlo.

Byla potřebná adaptace na otce v podobě jejich krátkých setkání, ke kterým ze strany otce po dobu předchozích cca 4 měsíců před datem prvního převozu „toma a sarah“ nedošlo, a to ani v případě, kdy se „toma a sarah“ nacházeli v Trinci u rodiny jejich maminky, vzdálené 5 min autem od bydlíště otce.

Po příjezdu na místo, dne 22.8.2023, biologická matka „toma a sarah“ nejdříve volala otcí dětí a žádala ho o společný rozhovor venku za domem. Otec dětí rozhovor odmítl. Dcerka sarah mezitím využila situace a vyběhla ven z domu za maminkou, které si všimla při pohledu z okna a poslechu telefonického rozhovoru otce dětí s biologickou matkou.

Díky objetí a vysvětlení celé situace ze strany její biologické maminky se sarah postupně uklidnila a pochopila, že má nyní u otce být. Prosila maminku, aby za ní každý den jezdila, ale ta jí řekla, že udělá maximum, co bude moci, ale že se bude muset vždy domluvit dopředu s otcem, aby bylo vše v pořádku. Sarah to vzala na vědomí a pochopila. K takovému následnému kontaktu biologické matky s jejími dětmi také docházelo.

Mezitím do venkovních veřejných prostor dorazil i dědeček toma a sarah – otec biologické matky, který na ni zvýšil hlas se slovy – „Co tady děláš? Nemáš tu co pohledávat...“ V tomto světle si „toma a sarah“ pamatují svého dědečka, který měl strach, proto ta reakce, a proto vnímám za velmi důležité umožnění setkání s dcerkou sarah a synem tomem, abych jim mohla celou situaci blíže objasnit a vysvětlit jim chování jejich dědečka, neboť kvůli tomu v dědečka ztratili důvěru a mají strach k němu jet, což se odvíjí i na jejich setkání s bratrancem Dominikem a sestřenicí Zoe, ze strany sestry jejich maminky, které mají velmi rádi a ve spokojenosti s nimi trávili volný čas, kdykoliv to bylo jen možné.

Závěrem toho večera ven dorazil i bratr otce dětí s otcem dětí a tomem, který si moc přál jít ven za svou maminkou, ačkoliv měl po celý večer a den horečku. K večeru se jeho stav trochu zlepšil, a tak mohl jít ven za maminkou. Ta ho objala, políbila a celou situaci blíže objasnila obdobným způsobem jako předtím u jeho sestry sarah. Obě děti jsou velmi vnímavé, chápavé, na svůj věk velmi vyspělé. Se svou maminkou mají velmi dobrý vztah od svého narození, vždy se jim co nejlépe v lásce, s něhou a tou nejlepší péčí, jakou jen uměla, věnovala. Od doby po rozvodu manželství jejich rodičů „toma a sarah“ nemuseli navštívit lékaře, vyjma pravidelné preventivní prohlídky, neboť – nebylo potřeba. Díky psychické pohodě a lásce, kterou za života s jejich maminkou prožívali, byli převážně ve velmi dobrém fyzickém a psychickém zdraví, spokojení a šťastní, a když se už náhodou objevila horečka či něco obdobného, v průběhu velmi krátkého období ji vyléčili dostatečným odpočinkem, spánkem, objetím, láskou a dotekem, spojeným s náručím jejich maminky, a to po celou noc, kdy spali. Nikdy nebylo zapotřebí žádného medikamentu v podobě sirupu, tabletek či antibiotik. Vždy zapůsobila něha, péče a láska, a to bylo také to, co v den 22.8.2023 zapůsobilo na výrazné zlepšení fyzického a psychického stavu sarah a toma, a následující den, po noci, kdy dostali za úkol od jejich maminky se pořádně vyspat, odpočinout si, a vědomí, že jim bude po ránu již lépe a lépe, a že všechno bude v pořádku, se probudili v daleko lepším fyzickém i psychickém stavu.

Mám za to, že kontakt se sarah a tomem může celé situaci, i té aktuální, jen prospět. Chápu, proč jsou u otce a vědí, že tomu tak má teď být. Potřebují si k němu vybudovat vztah, který neměli, založený na lásce, a ne na strachu, jak dříve.

Ze svojí pozice biologické matky „toma a sarah“ chápu i já tento aktuální stav, ke kterému muselo z vyšších důvodů dojít, m. j. i nutností vybudování láskyplného vztahu mezi otcem dětí a „tomem a sarah“ samotnými, který bohužel doposud neměli, a souhlasím s ním, tzn. souhlasím s tím, že je aktuálně sárinka s tomíkem u jejich otce, a s tímto stavem bych aktuálně souhlasila i za předpokladu, kdyby byly děti svěřeny zpět do péče Marcely Sumegové, která se o ně vždy co nejlépe starala, poskytovala jim maximální lásku, péči, něho, materiální i hmotné zázemí, bezpečí, jistoty, učila je řádu, disciplíny, těch pravých ctností a hodnot, předávala jim poznání a vědomosti, které pokládala za důležité a objasňovala jim svět a každou jeho součást, událost i činy, vždy v širších souvislostech, nikdy ne z jednoho úhlu pohledu, či antisystémově, jak je zmíněno v Usnesení.

Ačkoliv „tom a sarah“ neměli vybudovaný vztah k jejich tatínkovi a měli strach k němu jezdit, snažila se o to, aby ho měli vždy v lásce a věděli, že ačkoliv je, jaký je, a dělá, co dělá, vždy jedná v jejich nejlepším zájmu a dělá maximum toho, co umí a dokáže, pro aktuální teď a tady ze své pozice. Učila je také, že rodiče milujeme jen za to, že jsou, neboť díky nim jsme se ocitli na Zemi.

3. Nesouhlas s větou: „Dne 30.8.2023 však matka nezletilé děti otci bez jeho souhlasu, resp. proti jeho vůli, odebrala a ke dni podání tohoto návrhu mu je nevrátila.“

Důvod:

Viz čestné prohlášení na straně 11 a 12 Odvolání.

4. Nesouhlas s celým obsahem bodu 4 – 5.

Důvod:

Viz strana 8 – 11 Odvolání. Počátek na straně 8: „Po našich předchozích zkušenostech ...“.

Konec na straně 11: „To je ten pravý příklad rodičů pro své děti?“

5. Viz bod 4
6. Souhlasím s tvrzením, že tento návrh představuje citelný zásah do vztahů matky s oběma dětmi, a doplňuji, že nejen do něho. Jedná se také o citelný zásah do možnosti vybudování láskyplného a upřímného vztahu mezi otcem a tomem a sarah, neboť si jsou dobře vědomi, že původcem jejich převozu z Halenkova do Třince, rozhodnutím proti jejich svobodné volbě, obdobně jako aktuální zákaz styku mezi nimi a jejich maminkou, ačkoliv si jej ze srdce přejí, je jejich otec. Nebude-li tento zákaz co nejdříve zrušen, je v ohrožení mravní a citový vývoj sarah a toma ve vztahu k jejich otci, autoritám i spravedlnosti ve světě jako takovém.

Nesouhlas s větou: „...je zjevné, že matka nerespektuje jak rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, tak rozhodnutí soudu ve věci péče a výživy obou dětí, stejně jako jakékoli požadavky či práva otce, o součinnosti s Ospod atp. ani nemluvě.“

Důvod:

Matka Marcela Sumegová neměla v té době žádnou vůli k jednání, a biologická matka „sarah a toma“ neměla v téže době žádné oprávnění a kompetence k zastupování za Marcelu Sumegovou, a z důvodu ochrany své vlastní a svých dětí – „toma a sarah“ – se se jménem Marcela Sumegová, Sarah Sumegová či Tom Sumega, nemohla ode dne 20. ledna 2023 nijak ztotožnit.

Coby členové Společenství Prohlášených Živých Člověků ze Slovenska, Čech a Moravy a jednotlivci hájící základní lidská práva a svobody, viz Rezoluce OSN č. 53/144, byli na tzv. diplomatické misi za účelem poznání, jak to u nás na území Česká republika chodí z hlediska porušování základních lidských práv a svobod, a to jak z hlediska samotného bytí a žití na našem území, tak i z hlediska bytí v pravdě, a hájení svého právoplatného postavení, coby člověka, občana i rodiny, na základě našich dvou základních zákonů, a to zákonu č. 1, tj. Ústavy ČR, zákonu č. 2, tj. Listiny základních práv a svobod, a dále odvětví Soukromého práva Občanského zákoníku, které

byly již dříve mnohokrát porušovány, a to právě ze strany moci úřední i soudní. Jednalo se o mezinárodní průzkum, jehož závěry mají být postoupeny na vyšší místa, za účelem zkvalitnění bytí a žití v dnešní společnosti, v rámci celého Společenství všech obyvatel Země.

7. Nesouhlas s celým obsahem bodu 7.

Důvod:

Viz vysvětlení body výše, a dále ...

Společenství ORLICA – škola ozdobou života, šk. bylo zřízeno pro „vyšší účely“. Jedná se o pilotní projekt možné obdoby nového školství, jehož symbolem je – učení se životem.

První část tohoto projektu je u konce – jednalo se o „odloučení“ z klasického školského systému z důvodu zaměření se na hlavní cíl projektu. Jednalo se také z velké části o předávání duchovního poznání, díky kterému můžeme navrátit význam jedince, každého jednoho z nás, kdy při nalezení svého poslání a toho, co nás baví a naplňuje, budeme v životě šťastnější a spokojenější, a hlavně i výkonnější a efektivnější pro profesí, kterým se budeme věnovat nebo se již věnujeme. Jednalo se také o navrácení významu rodiny jako takové, která byla v uplynulých desetiletích vlivem stávajícího způsobu fungování systému mnohokrát odloučena, ne po fyzické stránce, i když v našem případě také, ale hlavně po stránce psychické.

Společnost začínala být nezdravá, s převládající emocí strachu, a bylo nutné zakročit. Proto Orlica a návrat k sobě samému, rodině, životu jako takovému. Proto návrat k Pravdě, Cti a Spravedlnosti, které mají být počátkem těch pravých hodnot a ctností, které máme předávat budoucím generacím, našim dětem, abychom mohli po sobě zanechat pravdivý obraz naší společnosti, založený na Lásce, Spolupráci a Tvořivosti. Obraz, na který budeme hrdí.

Proto také „sarah s tomem“ coby pilotní žáci Orlice a jejich přestup do klasického školství, kde po nabytých zkušenostech a poznání v rámci Orlice se mají aktuálně účastnit vzdělávání v rámci tradiční školy, a získat tím celkový pohled a poznání – z obou směrů – jak duchovního, tak i rozumového, a měli díky tomu možnost si do budoucna vybrat, co bude pro ně to pravé, a naopak – svým působením a nabytým poznáním díky zkušenostem, které prožili, mohou být velkým obohacením pro prostředí, ve kterém se aktuálně nacházejí.

Přestupem „toma a sarah“ do klasické školy začala 2. část projektu Orlica, jejímž cílem je budování propojení mezi stávajícím světem a novým – do kterého budeme moci jednou vstoupit a společně ho vytvořit, aby bylo obrazem nás samotných.

Viz výše uvedené souhlasím s absolvováním „povinné školní docházky“ na stávající Základní a mateřské škole Kaštanová 412, Třinec, p. o., kde jsou aktuálně vedeni Tom a Sarah Sumegovi, a to do doby, nežli bude mít škola Orlica hmotnou budovu nebo třídu v rámci nějaké stávající školy, a bude součástí školského vzdělávacího systému České republiky, s tím, že pro řádné naplnění cílů výše uvedeného mezinárodního projektu, i v nejlepším zájmu „sarah a toma“, mne jako biologické maminky, a otce dětí, a naší možnosti vybudování zdravého prostředí nás coby rodiny, ve které budeme moci ve spolupráci a součinnosti nadále rozvíjet ty pravé mravní, rozumové i citové hodnoty pro naše děti, navrhuji okamžité zrušení předběžného opatření o zákazu styku, a nastavení styku s dětmi dohodou nás coby rodičů.

Pro začátek – s cílem poskytnutí dostatečného času na adaptaci u otce a možnosti si vybudování vztahu k němu, bez ohrožení citového vztahu ke mně, coby biologické mamince, navrhuji:

- Svěření do péče otce, po uplynutí určité doby, ukončení adaptace a narovnání vztahů v rodině – zpět do péče biologické matky, popř. střídavá péče rodičů

- Styk s dětmi ze strany matky – 1x v měsíci čtvrtek – pondělí, a 1x v měsíci pátek – neděle, ostatní dohodou – tj. kdykoliv, v případě zájmu dětí a po odsouhlasení oběma rodiči s tím, že školní docházka bude dodržována a oba rodiče ji budou s dětmi dodržovat, i co se týče přípravy na ni. Z důvodu dodržení povoleného množství omluvených hodin možnost domluvení individuálního vzdělávacího plánu v rámci základní školy.
- Co se týče výživného, tj. příspěvku na péči o sarah a toma, bude biologická maminka posílat aktuálně tolik, kolik si bude moci dovolit, s ohledem na její finanční situaci. Věnovala svým dětem – sarah a tomovi – 11 a 9 let svého života, téměř dennodenní celodenní péče, vyjma občasných víkendů strávených u jejich otce, tudíž mám za to, že mám „předplaceno“, neboť péče o děti byla vždy na nejvyšší úrovni, s ohledem na jejich potřeby, přání, mravní, rozumový a citový vývoj.

8. Nesouhlas s obsahem bodu 8 – viz informace bod 7, a dále:

Z důvodu dehonestace jména Marcely Sumegové bylo na Obecním úřadě v Palkovicích požádáno o změnu jména. Aktuálně probíhá správní řízení na změnu jména v podobě „Marcella Mrózková“, po jejím odsouhlasení bude požádáno o mužskou podobu příjmení, tj. konečná varianta jména „Marcella Mrózek“. Jedná se o návrat k rodnému příjmení matky.

Po schválení nového jména bude ze strany matky dětí požádáno o vystavení nových dokladů, mj. i nového OP, pro lepší fungování v této realitě a naplnění cílů projektu Orlica, tj. propojení dvou světů – člověka i občana.

Matka dětí i biologická matka sarah a toma bude tedy fungovat coby občan, i člověk.

Ostatní – body 9 – 16 ... viz informace výše a v mnohém nesouhlas, neboť se jednalo o závěry pouze z jednoho úhlu pohledu, na základě domněnek, bez skutečného ověření pohledu z druhé strany či osobního kontaktu s matkou i dětmi, i biologickou matkou se sarah a tomem.

Biologická matka dětí „toma a sarah“ vyvíjela vždy maximální součinnost a spolupráci, jak se systémem, tak i s jeho autoritami, či jakýmikoliv zaměstnanci, a to ať už z pozice občana Marcely Sumegové, dokud zastávala jeho roli, nebo z pozice člověka – po 20.7.2021.

Vlivem prošlapání nových cest a učení se, jak spolu komunikovat, v mnohých případech nebyl „systém“ oprávněn a kompetentní ke komunikaci s člověkem – marcelou z RODu mrózek, a naopak člověk nebyl oprávněn a kompetentní ke komunikaci za dřívější osobu – občana Marcelu Sumegovou.

Pouze a jenom z toho vzešlo veškeré nepochopení a počátek celého případu 0 P 15/2023.

v Kozlovicích dne 6.11.2023

.....
c.f. by. G. V. A.P.
 matka dětí
 cestovní pas č. 46195900

.....
marcela, z rodu mrózek
 biologická matka dětí
 karta č. 613160885, AA111000001
 průkaz chráněné osoby podle Rezoluce OSN č. 53/144

